

Koldkærgård den 22/11-2016

Jonas V. K. Nielsen

Erhvervsjura, Økonomi & Virksomhedsledelse

NYT FRA ERHVERVSJURA

NYT FRA NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

The screenshot shows a web browser window with the URL nmkn.dk/til-myndighed/sagsbehandlingstider/. The page features the logo of the Natur- og Miljøklagenævnet (Danish Environmental Complaint Board) at the top left, which consists of a green crown inside a circle. To the right of the logo is a search bar with the text 'Søg' and a magnifying glass icon. Below the search bar is a 'Print siden' button. A navigation menu is located below the search bar, with items: 'Klage', 'Lovområder', 'Afgørelser', 'Til myndighed' (highlighted in green), 'Om nævnet', and 'Driftsstatus'. Below the navigation menu is a breadcrumb trail: 'Du er her: Forside / Til myndighed / Sagsbehandlingstider'. The main content area has a left sidebar with a 'Til myndighed' header and four links: 'Spørgsmål og svar', 'Indsendelse og oplysning af sagen', 'Tekniske vejledninger til Klageportalen', and 'Sagens parter'. The main content area has a title 'Sagsbehandlingstider' followed by three paragraphs of text. The bottom of the page shows a Windows taskbar with various application icons and a system clock indicating 15:36 on 21-11-2016.

Menu Sagsbehandlingstider

nmkn.dk/til-myndighed/sagsbehandlingstider/

NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Søg

Print siden

Klage Lovområder Afgørelser Til myndighed Om nævnet Driftsstatus

Du er her: Forside / Til myndighed / Sagsbehandlingstider

Til myndighed

Spørgsmål og svar

Indsendelse og oplysning af sagen

Tekniske vejledninger til Klageportalen

Sagens parter

Sagsbehandlingstider

Natur- og Miljøklagenævnet afgør mange af sagerne inden for et halvt år.

Klagesagerne behandles i forskellige spor, afhængig af sagens art, kompleksitet og indhold.

Natur- og Miljøklagenævnet har stort fokus på sagsbehandlingstider, produktivitet og kvalitet.

Som en del af regeringens plan for udflytning af statslige arbejdspladser skal Natur- og Miljøklagenævnet flytte til et nyt Klagenævnenes Hus i Viborg d. 1. januar 2017. Den geografiske afstand mellem Viborg og Natur- og Miljøklagenævnets nuværende placering i København betyder, at der kun er få af de nuværende medarbejdere, der flytter med arbejdspladsen til Viborg. Den store udskiftning af medarbejdere indebærer, at de nuværende medarbejdere bruger ressourcer på at oplære nye medarbejdere, og at de nye medarbejdere bruger ekstra tid på sagsbehandlingen i oplæringsperioden. Nævnet bestræber sig på, at sagsbehandlingstiderne påvirkes mindst muligt, men det må generelt forventes, at sagsbehandlingstiden i mange sager vil blive noget længere.

nmkn.dk/til-myndighed/

2

15:36 21-11-2016

KLAGEFRIST NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

- Klagefrist er 4 uger (planlovens § 60, NBL § 87, MBL § 93 m.fl.)
- Udgangspunkt i dag: 4 uger fra afgørelsestidspunkt, da afgørelser sendes elektronisk og er fremme samme dag de træffes
- Sag **NMK-31-02006**:
 - Afgørelse tirsdag den 26/4-2016
 - Klage indsendt onsdag den 25/5-2016.
 - NMKN: Klagefrist udløb tirsdag den 24/5: "din klage.. ...er således kommet frem en dag for sent".

DIGER

- **Fortsat mange sager**
- NMKN opretholder restriktiv praksis
- **Bedste indsigelse** ofte indsigelse om passivitet
- **NMK-600-00081**: Dispensation til fjernelse af 165 meter beskyttet dige, da væsentlig samfundsmæssig interesse i råstofindvinding og enligt beliggende dige af begrænset betydning
- **NMK-600-00085**: Jammerbugt kommune kommunalbestyrelse dispensation til fjernelse af dige af hensyn til markdrift. Ændres af NMKN til afslag

DIGER

- **NMK-600-00097:** At et dige ikke var angivet på helhedsplan for gods, gav ikke ejer berettiget forventning om at kunne fjerne dette. Dog dispensation til fjernelse af en del på et sted, hvor kommunen havde givet byggetilladelse til byggeri uden at tage højde for diget.

FORTIDSMINDER

- **NMK-601-00070:** Slots- og Kulturstyrelsen meddelte påbud om retablering af gravhøj, hvori der er etableret kunstig rævegrav.
- Lodsejer oplyste, at han ikke kendte til rævegraven, og at han havde kontaktet tidligere ansatte fra det tidligere amt, som oplyste at have fyldt rævegraven sidst i 90'erne.

FORTIDSMINDER

- **NMK-601-00070 (fortsat):** ” For så vidt angår bevisførelsen har klager indhentet en række udtalelser fra tidligere medarbejdere i amtet, der peger i retning af, at den kunstige rævegrav er blevet konstateret og fjernet/tildækket af Ribe Amt i slutningen af 1990’erne.

Et flertal på 9 af nævnets 10 medlemmer finder, at der fra klagers side er sået en **sådan rimelig tvivl** om, hvorvidt det ulovlige forhold var kendt og muligvis udbedret af den daværende tilsynsmyndighed i slutningen af 1990’erne, at det er sandsynliggjort, at klageren har haft grund til at tro, at sagen var afsluttet. Flertallet mener således, at Slots- og Kulturstyrelsen har fortabt retten til at kræve forholdet lovliggjort. Flertallet finder ikke, at det forhold, at **styrelsen ikke** har kunnet **finde dokumentation** for klagers påstande, kan føre til et andet resultat.”

FORTIDSMINDER - OMKOSTNINGER

- **NMK-601-00069:** "I forhold til det af klager anførte om, at **dele af udgifterne til genopretningen ikke er relevante** og ikke kan pålægges ejeren, bemærker nævnet, at **styrelsens afgørelse** om, at **genopretningsarbejderne ikke kan udføres forsvarligt af ejer**, men skal udføres for ejers regning af Slots- og Kulturstyrelsen, **ikke kan påklages** til Natur- og Miljøklagenævnet, jf. museumslovens § 29 q, stk. 3 og § 29 t, stk. 2. Nævnet kan således ikke gå ind i spørgsmålet om selve prisen for genopretningsarbejdet."

HUSSTANDSMØLLER

- **NMK-31-01836** m.fl.: Thisted Kommune har skærpet praksis for tilladelser til husstandsmøller.
- **Forskelsbehandling** i forhold til tidligere sager?
- ”Thisted Kommune har den 2. februar 2015 besluttet at skærpe sin praksis i sager om husstandsmøller i områder med særlige landskabsudpegninger. Kommunen har i den forbindelse oplyst, at den af klager anførte hustandsvindmølle er opført på grundlag af en landzonetilladelse meddelt før praksisændringen. Kommunen har efter praksisændringen meddelt afslag på landzonetilladelse i yderligere 2 tilfælde i området.
Nævnet finder på den baggrund ikke, at kommunens afslag på landzonetilladelse i nærværende sag er udtryk for usaglig forskelsbehandling”

DRÆN

- **NMK-43-00625:** Lodsejer havde problemer med afvanding. Der stod træer på det nedstrøms beliggende dræn – på naboens jorder. Nabo vedligeholdte kun nederste stykke af drænet. Kommune påbød vedligehold og fjernelse af træer.
- NMKN: Tilstand på øverste del af rørledning ikke kendt. Kommune har ikke ”tilstrækkeligt grundlag for at vurdere, om beplantningen kunne være til fare for tilstopning eller beskadigelse af rørledningen, og dermed, om lovens § 6, stk. 3, var overtrådt, medmindre der blev gennemført en nærmere undersøgelse af drænet”
- => Kommune kan foretage selvhjælpshandlinger – selv undersøge drænet på naboen regning, jf. vandløbslovens § 54, stk. 3 – og derefter træffe afgørelse. Først dog undersøgelsespåbud efter § 58.

VANDLØB OG KRAV TIL GRØDESKÆRING

- **NMK-43-00617:** Lodsejer oplevede vand på markerne og klagede over, at Aarhus Kommune ikke havde foretaget grødeskæring tidligere i betragtning af store nedbørsmængder. Kommunen gjorde det i efteråret 2015
- Offentligt vandløb = vedligeholdelse påhviler vandløbsmyndighed, kommunen.
- "Nævnet konstaterer, at Aarhus Kommune har foretaget grødeskæring inden for den i regulativerne angivne periode fra 1. juli til 30. september, med undtagelse af Bukbæk st. 1550-1600, som først fandt sted den 5. oktober 2015."
- "Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens afgørelse om ikke på eget initiativ at have iværksat ekstraordinære vedligeholdelsesforanstaltninger, og nævnet kan derfor ikke give klager medhold i klagepunktet".

NEDLÆGGELSE AF MARKVEJ

- NBL § 26a: Nedlæggelse af gennemgående veje og stier (Omfatter veje og stier, der kan indgå i et ruteforløb) kræver forudgående meddelelse til kommunen.
- **NMK-512-00141:** "Kommunen har på baggrund af gennemgang af luftfotos vurderet, at der i perioden fra 1954-2014 har været en gennemgående markvej mellem Frijsendalvej og Skolevangsvej. Kommunen har endvidere vurderet, at markvejen har væsentlig rekreativ betydning
Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke, at der med klagen eller i øvrigt er grundlag for at tilsidesætte kommunes vurdering af, at der er tale om en vejstrækning, der som sådan er omfattet af bestemmelsen i § 26 a, og at den har væsentlig rekreativ betydning."

§ 3 – HEDE / ENG: ÆNDRING

- **NMK-510-00804:** Lodsejer ville etablere sø på hedeareal. Kommune gav dispensation til anlæg af sø, da det var kommunens vurdering, "at en dispensation til at skrabe ½ meter af jorden i den fugtige lavning kan føre til en højere vandstand og/eller et mere fugtigt område til gavn for de fugtigbundsarter, som findes i området. Det vil også være til gavn for spidssnudet frø, da frøer i højere grad trives i søer, som tørrer ud, så fiskebestanden holdes nede. Dispensationen har ikke til formål at lave en rekreativ sø."

§ 3 – HEDE / ENG: ÆNDRING

- **NMK-510-00804** (fortsat): "En særlig omstændighed, der kan begrunde dispensation, kan ifølge lovbemærkningerne være, at et ansøgt indgreb har en naturforbedrende funktion.

...
Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke, at der foreligger særlige omstændigheder i denne sag, der kan begrunde en dispensation fra forbuddet i naturbeskyttelseslovens § 3, til det ansøgte. Natur- og miljøklagenævnet lægger i den forbindelse vægt på, at den påtænkte ændring vil mindske engarealet, og dermed ikke have en naturforbedrende virkning for engen."

"på det delareal, søen ønskes placeret optræder en anden, mere særpræget, hedevegetation end på det øvrige hedeareal, og at denne vegetation risikerer at blive fortrængt ved anlæg af en sø"

"den hypotetiske mulighed for, at der kan etableres et levested for spidssnudet frø kan [ikke] opveje det principielle udgangspunkt om at opretholde eksisterende beskyttet natur"

§ 3 - SØ

- **NMK-510-00798:** Lodsejer ønskede at nedlægge vandhul mod etablering af erstatningsvandhul – af hensyn til markdrift, og da eksisterende vandhul var omkranset af intensiv opdyrket jord, dvs. begrænset mulighed for biodiversitet. Nyt vandhul kunne lægges ved areal udtaget af drift og nær naturbeskyttede områder.
- Varde Kommunes byråd meddelte dispensation.

§ 3 - SØ

- **NMK-510-00798 (fortsat):** "Nævnet vurderer.. at vandhullet har god naturkvalitet..."
- "Ansøgningen om dispensation ... skyldes ejers ønske om mere rationelle dyrkningsmuligheder af marken... ...en jordbrugs- eller anden almindelig økonomisk interesse ikke i sig selv er tilstrækkelig til at begrunde en dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3."
- "I overensstemmelse med de klare lovbemærkninger og Natur- og Miljøklagenævnets restriktive praksis... ...finder et flertal af nævnet ikke, at der kan gives dispensation til nedlæggelse af omhandlede vandhul. Dette uanset størrelsen og den forventede kvalitet af den foreslåede erstatningsnatur."

§ 3 - MOSE

- **NMK-510-00726:** Dambrug foretog vedligehold af damme og forberedte det for lagune-areal. Arealerne havde været ubenyttet siden 1980'erne.
- "Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at det af luftfoto ses, at lokaliteten gennem mange år har haft karakter af naturområde og været under tilgroning" = i dag beskyttet mose, afslag på dispensation til ændring.

§ 3 - ENG

- **NMK-510-00912:** Belægning af eng-areal med grus til grusvej (50 meter) for at sikre adgang for maskiner.
- "Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke, at der foreligger særlige omstændigheder i denne sag, der kan begrunde en dispensation... Nævnet lægger i den forbindelse vægt på det kommunen anførte om, at der er tale om en tilstandsændring, der er uforenelig med naturtypens karakteristiske strukturer og arter. Det af lodsejer anførte, herunder om adgangsforhold kan ikke føre til et andet resultat. Det bemærkes i den forbindelse, at kommunens afgørelse om, at der kan beholdes op til 7 meter af vejen er upåklaget og står ved magt. Overkørsel over grøften er derved fortsat mulig.

§ 3 OG GØDSKNING

- **NMK-510-00893:** ” Klager er uenig i, at arealet er beskyttet, idet arealet jævnlig er blevet dyrket og gødet, jorden visse steder er næringsrig og tilvokset i stor nælde...
Natur- og Miljøklagenævnet bemærker, at det afgørende for, om et areal er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 er, om der har udviklet sig et dyre- og planteliv, der er karakteristisk for beskyttet natur..
.... nævnet er ... enig i kommunens vurdering af, at gødskning af arealet gennem årene har haft et begrænset omfang.
Ejer og klager har spurgt, om omhandlede areal fremover må omlægges og gødes, hvis det er beskyttet.
... Nævnet bemærker ... at gødskning m. m. på beskyttede arealer kræver dispensation, i det omfang gødskning ikke tidligere er indgået i landbrugsdriften.

§ 3 OG GØDSKNING

- Fra vejledning om beskyttede naturtyper:
- ”Vedrørende gødskning på moser og heder og ugødskede overdrev gælder der imidlertid umiddelbart et forbud, idet selve eksistensen af disse naturtyper som regel er ensbetydende med, at der ikke hidtil har været gødsket, eller at gødskning i hvert fald har været uden særlig landbrugsmæssig interesse”.